Estudios de la Fundación SOL
ISSN 0719-6695

La pobreza del "modelo" chileno: la insuficiencia de los ingresos del trabajo y las pensiones

Evidencia actualizada con datos CASEN en Pandemia 2020

Documentos de Trabajo del Área de Salarios y Desigualdad



Gonzalo Durán - Marco Kremerman





Documento de Trabajo Fundación SOL

La pobreza del "modelo" chileno: La insuficiencia de los ingresos del trabajo y las pensiones

Evidencia actualizada con datos Casen en Pandemia 2020

Gonzalo Durán S.
Investigador en Fundación SOL
gonzalo.duran@fundacionsol.cl

Marco Kremerman S.
Investigador en Fundación SOL
marco.kremerman@fundacionsol.cl

Agosto de 2021

1. Resumen

Esta investigación identifica la cantidad de personas en situación de pobreza al considerar exclusivamente los ingresos del mundo del trabajo (ingresos laborales y pensiones contributivas)[1]. Se trata de una medición más exigente a la utilizada por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSF) y que busca evaluar la suficiencia de los ingresos del trabajo y de las pensiones para la superación de la pobreza. Si se parte del supuesto de que los salarios y pensiones son bajas en Chile, es esperable que la pobreza "laboral" o aquella calculada con los ingresos del trabajo y las pensiones sea alta.

Este estudio busca responder tres preguntas de investigación:

1. ¿Cuál es el porcentaje de personas en situación de pobreza si se consideran exclusivamente los ingresos que provienen del mercado del trabajo?

2. ¿Cuál es el porcentaje de personas en situación de pobreza si se usa una línea de pobreza basada en una Canasta de Alimentos de Calidad?

3. ¿Cuál sería el porcentaje de personas en situación de pobreza si se usa una línea de pobreza basada en una Canasta de Alimentos de Calidad y además si se considera exclusivamente los ingresos que provienen del mercado del trabajo?

Para responder a estas preguntas, se llevan a cabo una serie de microsimulaciones computacionales usando la base de microdatos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica versión 2020 (Casen en Pandemia 2020)[2]. Se comienza realizando una réplica del cálculo exacto de pobreza "oficial" (10,8 %). Para ello, se sigue rigurosamente el mismo conjunto de reglas usadas por el MDSF y que aparecen en la documentación publicada[3]. Posteriormente, se realizan las modificaciones propuestas, tanto en la variable de ingreso a ser considerada para realizar la etapa de la identificación (preguntas 1 y 3) como en el valor de la línea de la pobreza (preguntas 2 y 3). El ejercicio de microsimulación aquí presentado indaga - usando la misma información que ya existe en la base de datos - sobre una realidad que ha sido sistemática invisibilizada.

[1]Una versión previa (en base a Casen 2017) y extendida de este estudio fue publicada en en 2019 en la Revista Economía y Política: http://www.economiaypolitica.cl/index.php/eyp/article/view/77

[2]Base de datos y documentación disponible en http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/. Nuestro procesamiento de datos se ha realizando usando factores de expansión muestral (como es lo usual) y mediante el software estadístico Stata.

[3]Esto significa rehacer el cálculo completo y llegar de forma autónoma a la variable llamada `pobreza`.

La microsimulación basada en los datos de Casen en Pandemia 2020, confirma la hipótesis de que la pobreza en Chile al considerar los ingresos del mundo del trabajo, "supera con creces" al indicador oficialmente divulgado. Para el caso de las mujeres, la pobreza pasa de un 11 % a un 42,2 % mientras que en los hombres, de un 10,6 % a un 37,3 %. En el total, la pobreza pasa de un 10,8 % a un 39,9 %.

Estos resultados dan cuenta de la insuficiencia de los ingresos del trabajo y de las pensiones contributivas en Chile para la superación de la pobreza.

2. Personas en situación de pobreza monetaria

¿Cuál es el criterio de identificación de una persona en situación de pobreza?

En Chile - así como en la mayor parte de los países de América Latina - la identificación de personas en situación de pobreza se lleva a cabo mediante la comparación del ingreso per cápita con la respectiva línea de pobreza asociada al tamaño del hogar (Feres y Mancero, 2001). Se establece una línea de pobreza (monetaria) y se inspecciona si los ingresos de las personas (ingresos personales) son mayores o no a dicho umbral. Si las personas poseen un ingreso menor a la línea de pobreza, la identificación se cumple, y dichas personas quedan clasificadas "en situación de pobreza". En caso contrario - aún cuando la persona pueda disponer de sólo $1 más en relación a la línea de pobreza - serán personas no pobres.

Formalmente, si "Z" es el valor monetario de la línea de pobreza por persona e "y_i" el ingreso asociado a una persona "i", entonces para que una persona sea identificada en situación de pobreza debe cumplirse:

$$y_i \leq Z \tag{1}$$

El ingreso personal o ingreso per cápita es equivalente al ingreso total del hogar (Y^T) distribuido entre el número de personas que componen el hogar ($numper$), es decir:

$$y_i = \frac{Y^T}{numper} \tag{2}$$

Cuadro 1: Ejemplo de identificación de personas en situación de pobreza por ingresos

Ejemplo	**Numper**	Z	Y^T	y_i	**¿ $y_i \leq Z$?**	**¿Pobre?**
Caso 1	4	\$114.884	\$650.000	\$162.500	**No**	No
Caso 2	3	\$125.239	\$310.000	\$103.333	**Sí**	Sí
Caso 3	1	\$174.131	\$150.000	\$150.000	**Sí**	Sí

Del cuadro 1 se desprende que, tanto el caso 2 como el 3, corresponden a hogares con personas en situación de pobreza. En ambas situaciones, el ingreso per cápita es menor a la línea de pobreza (umbral en dinero) establecido por CEPAL para ese tamaño de hogar. En el caso 1, al ser el ingreso por persona mayor a la línea de pobreza, se trata de un hogar que no está en situación de pobreza.

En este método de identificación de personas en situación de pobreza, el ingreso total del hogar es la variable principal (CEPAL, 2021). La figura 1 muestra los componentes del ingreso total del hogar según su importancia relativa. Un hogar puede tener: ingresos del trabajo, ingresos por pensiones, ingresos del capital, alquiler imputado e ingresos asociados a los subsidios transferidos por el Estado (muy comunes en Chile).

Figura 1: **Componentes del ingreso total del hogar. Diagrama de importancia relativa**



Fuente: elaboración propia.

El ingreso autónomo (Y^A) es la suma de los ingresos del trabajo (Y^{Tr}), pensiones (Y^J) y capital (Y^K). El ingreso monetario (Y^{Mo}), es la suma de los ingresos autónomos y subsidios

transferidos por el Estado (S). El ingreso total (Y^T), es la suma de los ingresos monetarios y el alquiler imputado (AI) (ver más detalles en el anexo). Formalmente:

$$Y^A = Y^{Tr} + Y^J + Y^K \tag{3}$$

$$Y^{Mo} = Y^A + S \tag{4}$$

$$Y^T = Y^{Mo} + AI = Y^{Tr} + Y^J + Y^K + S + AI \tag{5}$$

En la metodología oficial para el cálculo de la pobreza, se compara el ingreso **total** per cápita con las respectivas líneas de pobreza[4]. En esta investigación se compara el ingreso proveniente del mundo del trabajo definido aquí como los ingresos del trabajo y pensiones contributivas con las respectivas líneas de pobreza. Se excluyen: ingresos del capital, alquiler imputado y subsidios transferidos por el Estado. Esta decisión busca esclarecer la capacidad que tienen los ingresos del trabajo y de las pensiones para mantener a los hogares fuera de la pobreza por ingresos.

En relación al **alquiler imputado** (AI), es importante constatar que la metodología oficial establece que una familia que es dueña de una vivienda (podría estar pagando el dividendo) u ocupa una a título de cesión de parte de familiares, por trabajo, o en usufructo, se le imputa como ingreso del hogar el equivalente al costo que tiene un arriendo en el sector o manzana donde habita. Así por ejemplo, en el caso de una persona sin trabajo, que tiene 65 años, y que es dueña de su vivienda o sigue pagándola vía dividendos, tendrá un ingreso equivalente a lo que se paga en arriendo en el lugar donde vive[5]. Esta persona podría no tener dinero ni siquiera para comer, pero en las encuestas aparecerá con un ingreso "por alquiler imputado". Si ese dinero es mayor al monto establecido para la línea de pobreza correspondiente a la composición del hogar, se clasificará como una persona "no pobre".

[4]En el cálculo de la pobreza no existe una única línea de pobreza, sino muchas, las que dependen del tamaño que tenga cada hogar. Se trata de un procedimiento multietápico que responde a un conjunto de medidas adoptadas por la Comisión para la Medición de la Pobreza (Comisión Pobreza, 2014).

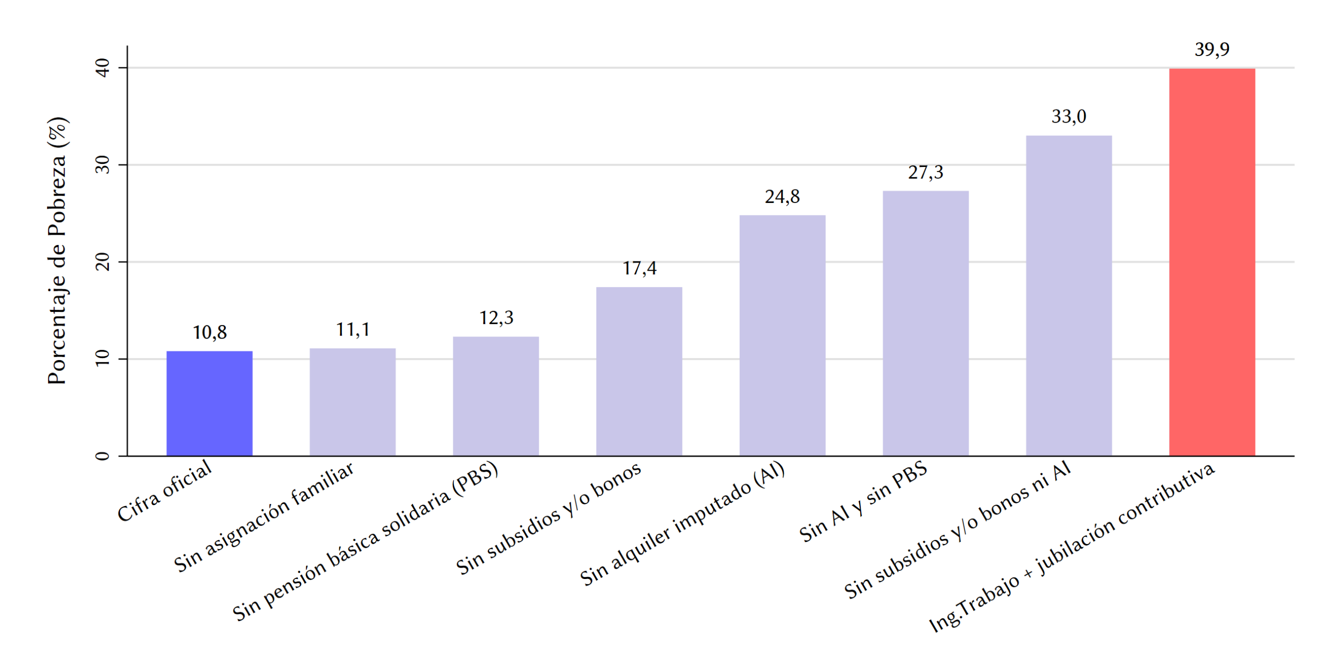
[5]Un monto que es ficticio.

3. Resultados

3.1. La pobreza según distintas fuentes de ingreso

Al modificar el criterio de identificación de las personas en situación de pobreza desde una medición basada en ingresos totales a una basada en ingresos que provienen del mercado del trabajo, lo natural (matemáticamente lógico) es que aumente la tasa de pobreza. ¿En qué magnitud? el siguiente gráfico resume los resultados de distintos casos, y tiene como extremos, la medición oficial (en el límite inferior) y la medición basada en ingresos del mercado del trabajo (en el límite superior).

Gráfico 1: **Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso**



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

De acuerdo a los datos presentados en el gráfico 1, se puede observar que mientras la pobreza oficial (calculada en base a la totalidad de los ingresos disponibles e imputados) en Chile alcanza a un 10,8 % de la población, al no considerar los subsidios y transferencias que entrega el Estado, sube a 17,4 %. Adicionalmente, si tampoco se considerara el alquiler imputado, la pobreza ascendería a 33 %, vale decir, 1 de cada 3 personas que viven en Chile no cuenta con los ingresos autónomos para superar la línea de la pobreza respectiva. Finalmente, si en relación a los ingresos autónomos, sólo tomamos en cuenta los ingresos del trabajo y las pensiones contributivas que reciben las personas (por tanto no se consideran los ingresos del capital), la pobreza alcanzaría un 39,9 %.

En otras palabras, si las personas en Chile dependieran sólo de los ingresos del trabajo (que en su etapa de jubilación se refleja en el monto de las pensiones), **4 de cada 10 personas no superaría la línea de la pobreza**; lo anterior permite ponderar de manera más precisa los resultados de la aplicación del "modelo" de acumulación chileno, ya que el volumen de personas en situación de pobreza pasaría de 2,1 millones a 7,8 millones.

Al calcular la pobreza según ingresos del trabajo y pensiones contributivas (sin considerar los subsidios, el alquiler imputado ni los ingresos del capital) según sexo, se observa que los niveles son más elevados entre las mujeres, llegando a 42,2 %.

Gráfico 2: Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso por sexo

Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

En los gráficos 3 y 4 (ver página siguiente), se puede apreciar que los niveles de pobreza cuando sólo se incluyen los ingresos del trabajo y las pensiones contributivas, muestran una especial fragilidad en dos grupos de la población: **i)** Los adultos mayores (60 años y más) que **aumentan más de 8 veces su porcentaje de personas en situación de pobreza** pasando de 5,6 % (pobreza por ingresos totales) a 45,9 % y **ii)** Las personas que viven en zonas rurales, que pasan de 13,8 % a 52,9 %.

Gráfico 3: Porcentaje de pobreza por tramo de edad según distintas fuentes de ingreso

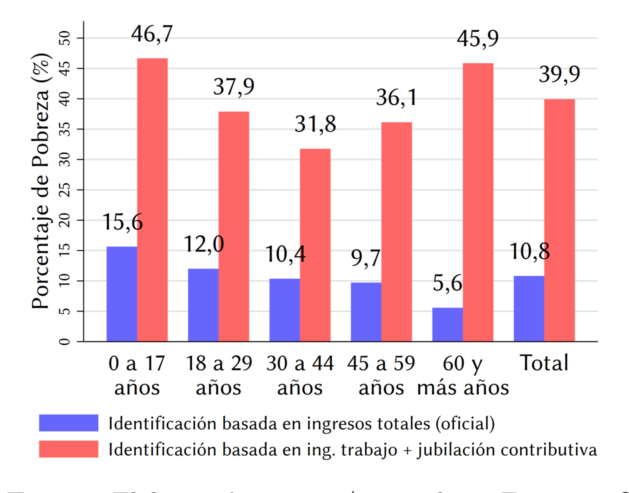
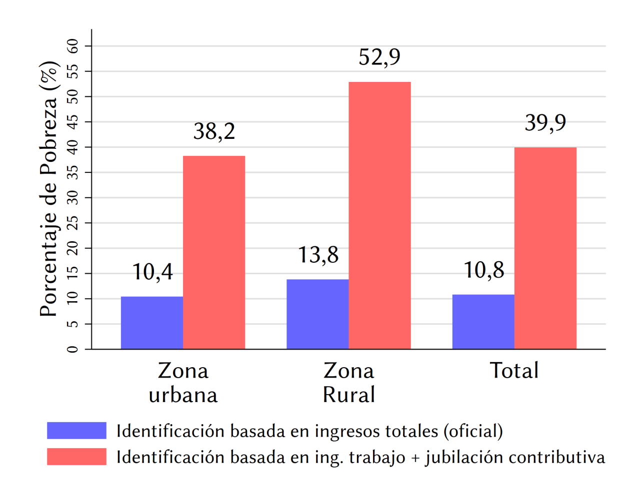


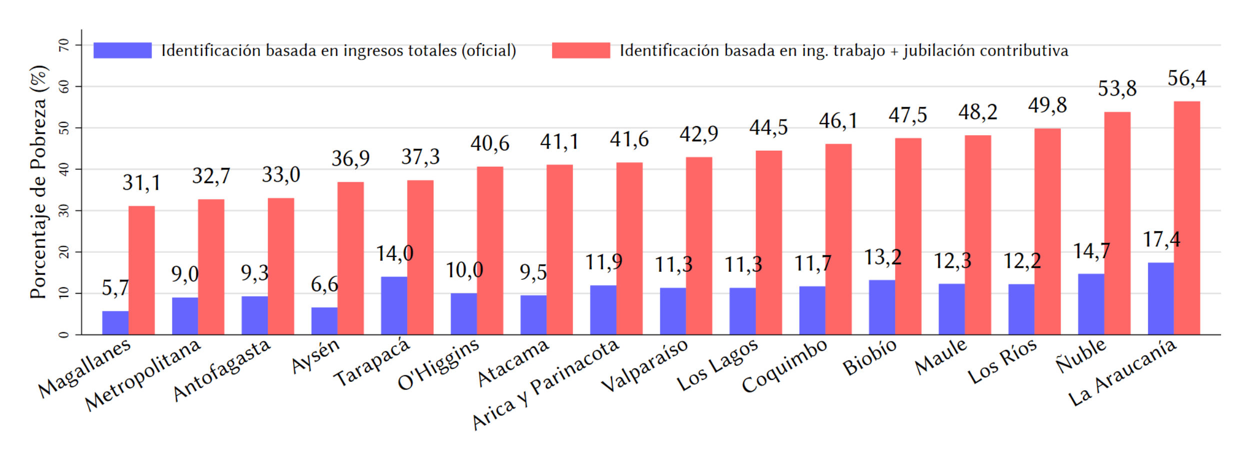
Gráfico 4: Porcentaje de pobreza por zona geográfica según distintas fuentes de ingreso



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

A nivel regional sólo en un caso se reporta una pobreza por **ingresos totales** superior a 15 % (La Araucanía), sin embargo, cuando se explora la misma situación según **ingresos del trabajo y pensiones contributivas**, en 11 regiones se alcanzan niveles sobre el 40 % y en 2 sobre el 50 % (Ñuble y La Araucanía).

Gráfico 5: Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso por región



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

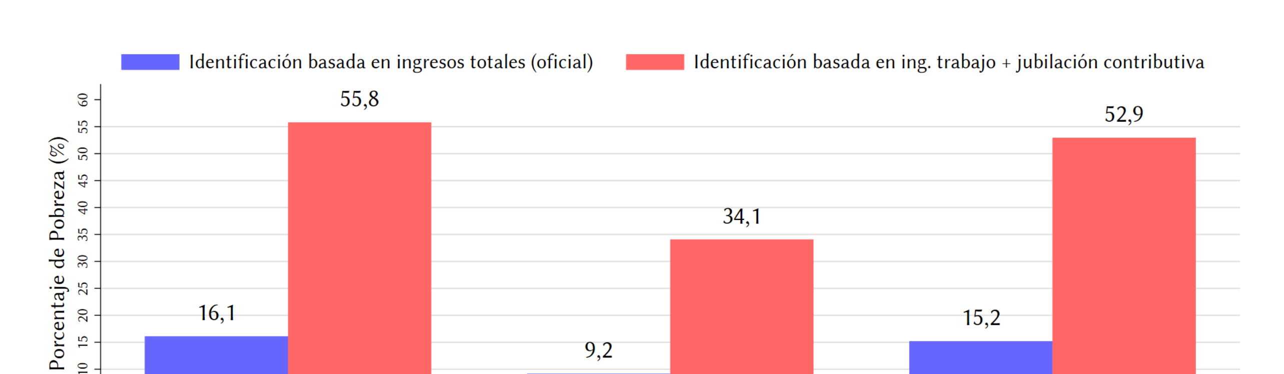
En los gráficos 6 y 7, se puede apreciar que los mayores niveles de pobreza por ingresos totales se observan en los hogares con hijos/as que viven con solo el padre o solo la madre llegando al 15,2 %. Sin embargo, cuando se mide la pobreza según ingresos del trabajo y pensiones contributivas, esta aumenta de 6 % a 47,2 % en los hogares unipersonales y a 52,9 % en los hogares monoparentales, con una gran diferencia entre los hogares donde solo vive el padre (34,1 % de pobreza) y aquellos hogares donde solo vive la madre (monomarentales) en donde la pobreza pasa de un 16,1 % a un 55,8 %.

Gráfico 6: Porcentaje de pobreza por tipos de hogar según distintas fuentes de ingreso

Identificación basada en ingresos totales (oficial)
Identificación basada en ing. trabajo + jubilación contributiva
Porcentaje de Pobreza (%)
0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55 60
6,0
47,2
15,2
52,9
9,2
32,7
6,5
39,3
10,8
39,9
Unipersonal
Monoparental
Biparental
Censal
Total

Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

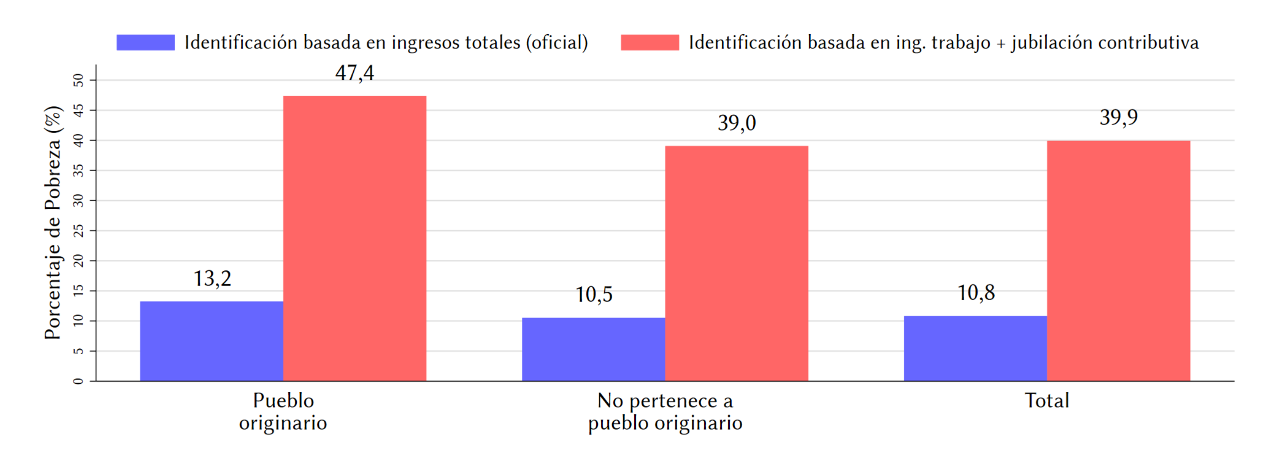
Gráfico 7: Porcentaje de pobreza por tipos de hogar monoparental/maternal según distintas fuentes de ingreso



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

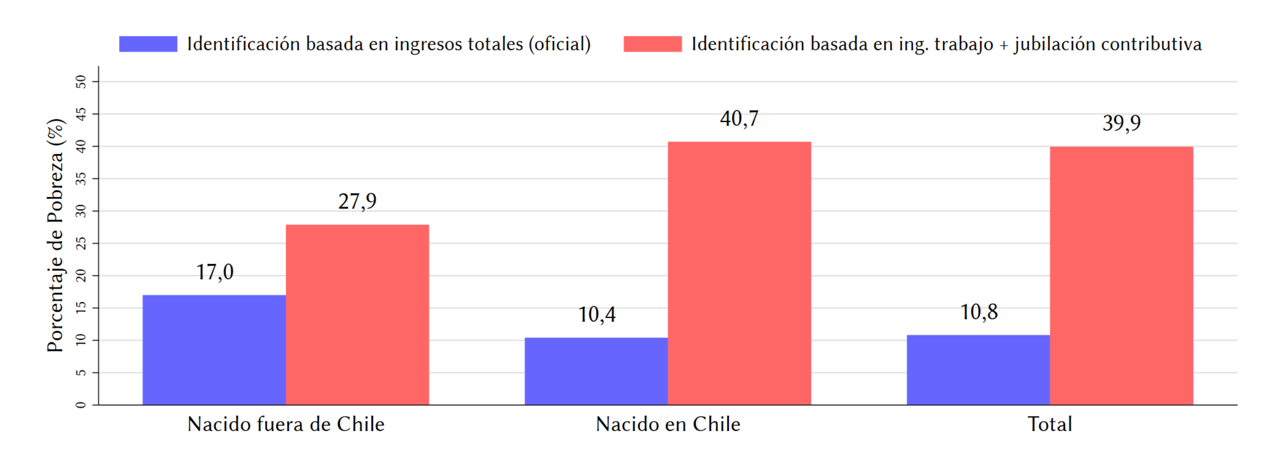
Finalmente, en los gráficos 8 y 9, se observa que la diferencia de pobreza entre personas que pertenecen a pueblos originarios y a aquellos que no, cuando medimos la pobreza de mercado, aumenta de 2,7 puntos porcentuales (13,2 % versus 10,5 %) a 18,4 puntos porcentuales (47,5 % versus 29,1 %), mientras tanto, la diferencia de pobreza entre personas nacidas fuera de Chile y quienes nacieron en Chile se invierte, pasando de 6,6 puntos porcentuales de mayor pobreza por ingresos totales para los migrantes a 12,8 puntos porcentuales de mayor pobreza por ingresos del trabajo y pensiones contributivas para quienes nacieron en Chile (40,7 % versus 27,9 %).

Gráfico 8: **Porcentaje de pobreza por pertinencia a pueblo originario según distintas fuentes de ingreso**



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

Gráfico 9: **Porcentaje de pobreza por lugar de nacimiento según distintas fuentes de ingreso**

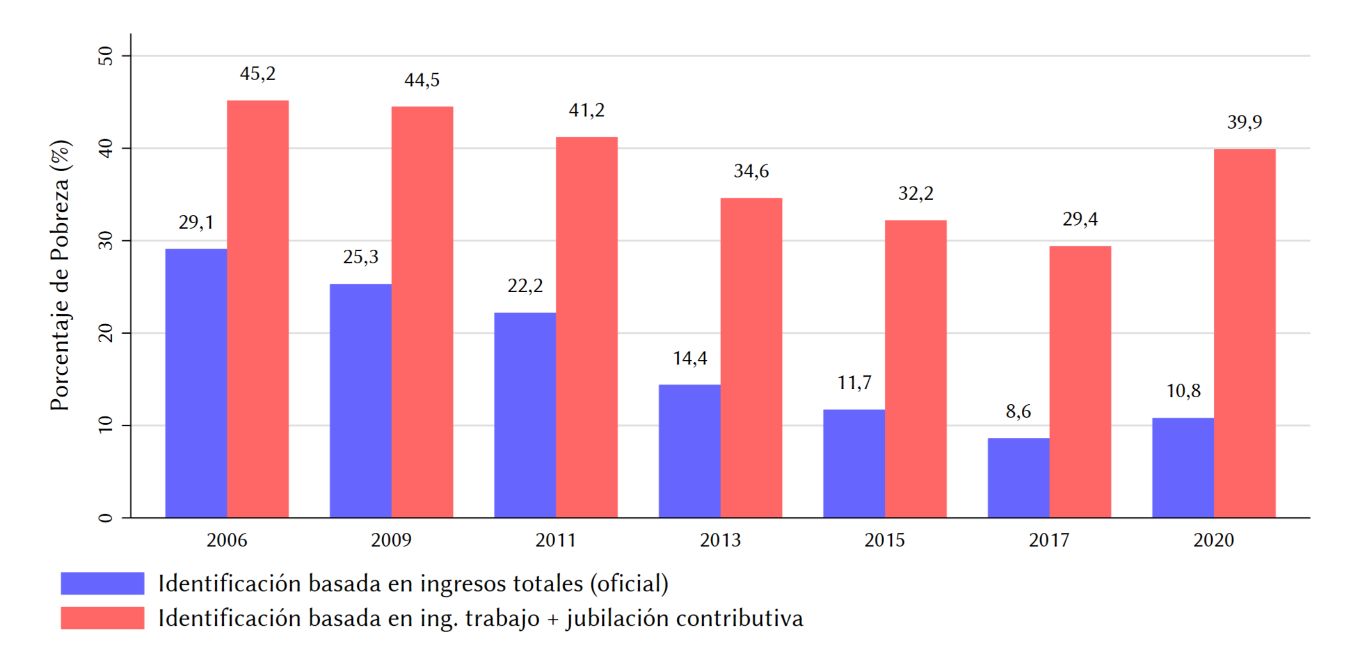


Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

3.2. Evolución en el tiempo

El elevado porcentaje de pobreza de mercado, aunque alto, podría ser visto como un suceso coyuntural que es consecuencia principalmente de la pandemia. Al examinar la evolución de ambos indicadores[6] se puede sostener que se trata de un problema de largo plazo, con raíces estructurales que se potencian en la coyuntura.

Gráfico 10: Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

Al revisar el gráfico 10, que muestra la evolución de la pobreza oficial y la pobreza de mercado entre 2006 y 2020, se puede concluir que la última es mucho más ilustrativa para caracterizar los niveles de afectación de los hogares durante la pandemia, ya que el 39,9 % de pobreza es superior al 2013 y levemente inferior al observado el año 2011 (41,2 %).

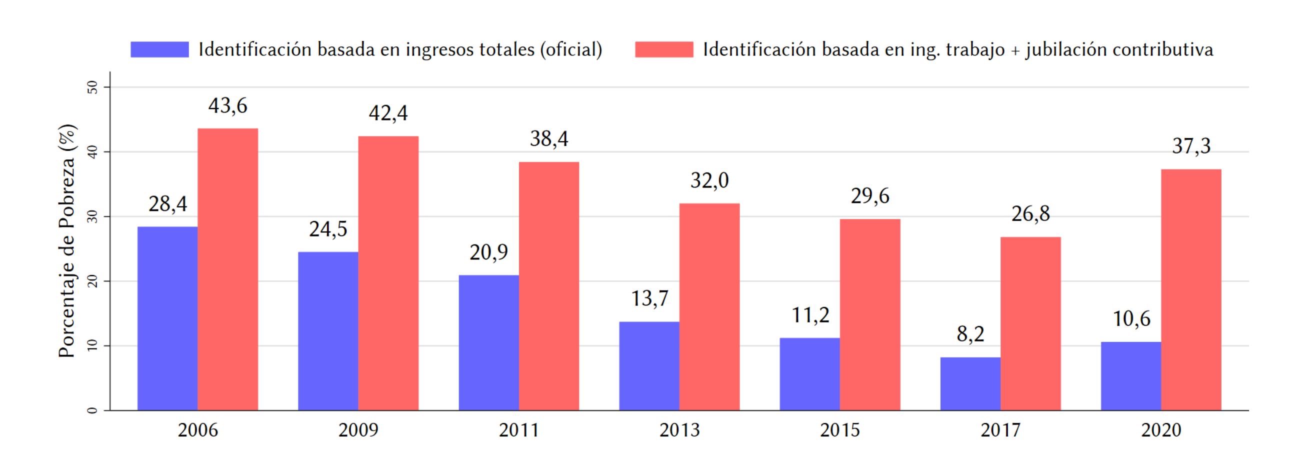
[6]Para los años previos a 2020 se ha revisado la documentación actualizada de CEPAL para el cálculo de la pobreza monetaria donde se incluyen los distintos parámetros en base a la metodología actual de medición. Con dicha información se realizó la programación en Stata para el cálculo de la pobreza de mercado entre 2006 y 2017. Todo el material que provee los insumos se encuentra disponible en el sitio: http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/

Tanto en el gráfico 11 y 12, se puede apreciar que la brecha entre ambas formas de medir la pobreza era mucho menor en años anteriores. De esta forma, mientras el 2006, la brecha alcanzaba a 16,1 puntos porcentuales (15,2 para los hombres y 17 para las mujeres), en el año 2020, la brecha llega a 29,1 puntos porcentuales, alcanzando 31,2 puntos porcentuales en el caso de las mujeres.

Gráfico 11: **Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso - mujeres**

Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

Gráfico 12: **Porcentaje de pobreza según distintas fuentes de ingreso - hombres**



Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

3.3. Tasa de pobreza y Canasta Alimentaria de Calidad

Otra manera de ver cuán frágil es el "modelo" de acumulación chileno, es realizando microsimulaciones que aumentan la línea de la pobreza y muestran los cambios en el número de personas que se encuentran en situación de pobreza. En términos formales, esto quiere decir, realizar cambios en el lado derecho (Z) de la ecuación de identificación (1).

Uno de los principales componentes para construir la línea de la pobreza es la canasta básica de alimentos. Mientras más cara sea esta canasta, más alta será la línea de la pobreza y en consecuencia más personas quedarán identificadas en situación de pobreza. El cambio que se propone es utilizar la Canasta Alimentaria de Calidad (CAC) en lugar de la canasta básica de alimentos. La CAC es una canasta que fue propuesta en un estudio elaborado en 2015 por el Ministerio de Salud de Chile, OPS y CEPAL (MINSAL-OPS, 2015) y básicamente consiste en una combinación distinta de alimentos, de ahí el nombre. En 2015, el valor de esta canasta superaba a la canasta de referencia en un 36,1 %[7]. Si se considera ese aumento porcentual para la canasta de referencia de Casen en Pandemia 2020, la pobreza por ingresos totales subiría de 10,8 % a 22,2 %, vale decir, si utilizamos criterios de alimentación más exigentes para la población, 2 de cada 9 personas que viven en Chile se encontraría en situación de pobreza. En el caso de la pobreza por ingresos del trabajo y pensiones contributivas, está llegaría a 52,3 %, lo que equivale a 10,2 millones de personas.

En el cuadro 2, se muestran los resultados de las microsimulaciones realizadas. El cuadro permite apreciar cuán sensible es la medición de la pobreza ante cambios en el parámetro de la canasta básica de alimentos y también al combinar con un cambio en los ingresos a considerar en la identificación de las personas en situación de pobreza (cambiar de ingresos totales a ingresos del mercado del trabajo). Se presentan resultados a nivel nacional y por región.

Las regiones de Coquimbo, Maule, Araucanía, Los Ríos y Ñuble alcanzarían tasas sobre el 60 % de pobreza.

[7]Luego de ese estudio no se tiene registro de nuevas actualizaciones.

Cuadro 2: Total de personas en situación de pobreza y tasa de pobreza según distintos métodos: oficial, Canasta Alimentaria de Calidad (CAC) y Canasta Alimentaria de Calidad + identificación vía ingresos del mercado del trabajo (IMT)

Metodología →	Oficial		CAC		CAC + IMT	
Región	**N° de personas en sit. de pobreza**	**Tasa de pobreza**	**N° de personas en sit. de pobreza**	**Tasa de pobreza**	**N° de personas en sit. de pobreza**	**Tasa de pobreza**
Tarapacá	53.972	14,0 %	98.243	25,5 %	192.812	50,0 %
Antofagasta	64.810	9,3 %	131.512	18,9 %	310.168	44,6 %
Atacama	29.871	9,5 %	62.685	19,9 %	169.330	53,6 %
Coquimbo	98.312	11,7 %	200.243	23,8 %	506.915	60,3 %
Valparaíso	223.088	11,3 %	455.701	23,2 %	1.094.947	55,7 %
Libertador	99.179	10,0 %	231.774	23,3 %	552.898	55,6 %
Maule	139.900	12,3 %	322.860	28,4 %	700.524	61,6 %
Biobío	219.666	13,2 %	435.954	26,2 %	989.288	59,4 %
Araucanía	177.191	17,4 %	350.600	34,5 %	698.824	68,8 %
Los Lagos	101.102	11,3 %	214.347	24,0 %	514.057	57,5 %
Aysén	7.093	6,6 %	15.610	14,6 %	51.046	47,6 %
Magallanes	10.110	5,7 %	20.847	11,7 %	77.591	43,4 %
Metropolitana	732.654	9,0 %	1.476.396	18,1 %	3.621.168	44,4 %
Los Ríos	49.663	12,2 %	107.015	26,3 %	257.023	63,3 %
Arica y Parinacota	30.161	11,9 %	60.382	23,9 %	139.236	55,0 %
Ñuble	75.413	14,7 %	154.698	30,2 %	343.274	67,0 %
Total	2.112.185	10,8 %	4.338.867	22,2 %	10.219.101	52,3 %

Fuente: Elaboración propia / microdatos Encuesta Casen en Pandemia 2020.

4. A modo de conclusión

El presente informe da cuenta de la enorme sensibilidad que tienen los resultados de la pobreza en nuestro país. Así, según sea el tipo de ingreso que se utilice (o que se contabilice en los distintos hogares), las personas en situación de pobreza pueden fluctuar entre 2.112.185 (considerando ingresos totales) y 7.799.327 (considerando ingresos del trabajo y pensiones contributivas). Esto es, entre un 10,8 % y un preocupante 39,9 %. Ahora bien, si se trabaja con líneas de pobreza más exigentes, las personas en situación de pobreza pueden llegar a 10,2 millones (esto equivale a un 52,3 % de pobreza - considerando el caso de la canasta de alimentos de calidad e ingresos del trabajo y pensiones contributivas).

Si se busca evaluar que tan efectivos son los salarios en Chile para superar la pobreza, el indicador más adecuado parece ser el expuesto en este estudio: **pobreza medida con ingresos del trabajo y pensiones contributivas**. La respuesta a la luz de los datos es categórica: con el nivel de salarios y pensiones contributivas existentes y contemplando ingresos disponibles (sin alquiler imputado), un 39,9 % de las personas que viven en Chile se encuentra en situación de pobreza. Este dato queda oculto por dos factores principalmente: por el aumento de los ingresos del hogar derivado de los subsidios (política de bonos) y por el uso del alquiler imputado. Ambos elementos resultan determinantes al momento de discutir el problema de la pobreza en Chile.

Los cálculos muestran que para llegar al 39,9 % basta con el simple hecho de retirar los subsidios, los ingresos del capital y la imputación de ingresos que se les hace a los hogares que son dueños de sus viviendas (o que se les han cedido) o que están pagando por esta[8]. Este debate que es técnico **y por sobre todo político** es prácticamente inexistente y termina por afectar a millones de personas que percibiendo salarios al límite son considerados fuera de la pobreza. Una situación similar se puede ver con la población adulto mayor, ya que al utilizar este indicador, su pobreza supera el 45 %.

Si bien en los últimos años se ha actualizado la metodología para calcular la pobreza por ingresos e incorporado la pobreza multidimensional (MDS, 2015), no ha existido un debate de fondo en relación a las cifras aquí divulgadas.

---

[8]En este caso son 6.245.694 (de un total de 7.799.327) las personas en situación de pobreza que tienen algún tipo de alquiler imputado. A modo de referencia, en el caso de la pobreza informada (el 10,8 %), se registran 1.124.564 (de un total de 2.112.185) personas en situación de pobreza con algún tipo de alquiler imputado.

Referencias

[1] CEPAL 2021. *Medición de los ingresos y la pobreza en Chile, encuesta CASEN en pandemia 2020.* Comisión Económica para América Latina y El Caribe.

[2] Comisión Pobreza 2014. Informe final Comisión Asesora Presidencial para la Medición de la Pobreza. Disponible en PNUD Chile.

[3] Durán, G. y M. Kremerman 2019. Identificación de la pobreza monetaria usando los ingresos del trabajo y las pensiones contributivas. El caso de Chile. *Economía y Política*, 6(2):63-100.

[4] Feres, J.C. y X. Mancero 2001. El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. Santiago: CEPAL.

[5] MINSAL-OMS 2015. Estudio sobre el cálculo de indicadores para el monitoreo del impacto socioeconómico de las enfermedades no transmisibles en Chile, elaborado por el Ministerio de Salud de Chile, OPS y CEPAL, Julio de 2015.

[6] MDS 2015. *Nueva metodología de medición de la pobreza por ingresos y multidimensional.* Ministerio de Desarrollo Social.

[7] MDS 2020. *Valor de la Canasta Básica de Alimentos y Líneas de Pobreza. Informe Mensual, noviembre de 2020.* Subsecretaria de Evaluación Social.

Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas
Más información en *https://www.fundacionsol.cl/dona-ahora*



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago
Teléfono: (+562) 2632 81 41
Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl
WWW.FUNDACIONSOL.CL